

## Examen de spécialiste en psychiatrie et psychothérapie 2<sup>ème</sup> partie Evaluation du travail écrit / 20..

Nom, prénom:

Titre du travail:

	oui	plutôt oui	plutôt non	non
<b>1. Introduction, contexte théorique</b> points	+ 2	+1	0	-1
a. Un problème spécifique est identifié	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. La littérature pertinente y relative est prise en considération (aussi de la littérature spécifique et non seulement des manuels).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Le but visé ou l'hypothèse/les hypothèses est/sont réaliste/s et formulé/es de manière explicite	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Le choix de la méthode thérapeutique est fondée et vérifiable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
points 1:				
<b>2. Clinique:</b> Le travail présente de façon claire et pertinente				
a. Le/les patient/s (circonstances d'admission, motif de consultation, anamnèse, statut psychopathologique etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Les méthodes de travail et le cadre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. La relation thérapeutique	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. l'évolution et les résultats	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
points 2:				
<b>3. Discussion et conclusions</b>				
a. Le cas, la façon de procéder et l'évolution sont discutés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Les résultats sont confrontés au but visé/aux hypothèses	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Les résultats sont discutés en comparaison à la littérature	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Une réflexion critique est faite sur le propre rôle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Les conclusions sont recevables, adéquates.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
points 3:				
<b>4. Aspect formel:</b> Le rapport est...				
a. Bien construit, pondéré adéquatement	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Formulé de façon claire et rédigé correctement	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. La bibliographie correspond aux indices du texte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
points 4:				
5. Exigences des critères formels (police de caractère Arial, taille de police 11, interligne 1.5, nombre de pages (min. 10, max. 20 pages) rempli (+1) / non rempli (-1)		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
points 5:				
6. Bonus: Le travail se distingue par son <b>originalité</b> (1 point supplémentaire)		<input type="checkbox"/>		

**Total points:**

Exigences requises: - au moins 17 points au total - au moins 3 points par bloc 1-3	Travail accepté	oui: <input type="checkbox"/> non: <input type="checkbox"/> oui: <input type="checkbox"/> non: <input type="checkbox"/>
<b>Expert/e (nom, prénom):</b>		
Lieu et date:	<b>Signature:</b>	

**Commentaire : souhaitable en cas d'acceptation du travail. Obligatoire en cas de nombre de points inférieur à 17 points et en cas de refus du travail. Veuillez prendre note des directives destinées aux experts d'examen ! (B. Nick, en décembre 2016)**